

AUTO No. 00664

7860n54

2641146

POR EL CUAL SE ORDENA EL INICIO DE UN PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO ADMINISTRATIVO AMBIENTAL Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

EL DIRECTOR DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En ejercicio de las funciones delegadas por la Resolución 3074 de 26 de Mayo de 2011, de la Secretaría Distrital de Ambiente y en virtud de lo dispuesto por el Acuerdo Distrital 257 de 2006, los Decretos 109 y 175 de 2009, la Ley 99 de 1993, la Ley 1333 de 2009, el Decreto 948 de 1995, la Resolución 556 de 2003 del Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente y la Secretaría de Tránsito y Transporte de Bogotá, D.C. y

CONSIDERANDO

Que mediante Radicado No. 2009EE39866 del 10 de Septiembre de 2009, la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de la Dirección de Control Ambiental de esta Secretaría, requirió a la COOPERATIVA INTEGRAL DE TRANSPORTADORES EL CONDOR – COINTRACONDOR LTDA, ubicada en la Calle 1 Sur No. 53-93 de la Localidad de Puente Aranda de esta ciudad, para la presentación de diez (10) vehículos afiliados y/o de propiedad de la empresa, con el fin de efectuar la prueba de emisiones de gases, los días 18 y 21 de Septiembre de 2009, en el punto fijo de control ambiental, ubicado en la Transversal 93 con Avenida Engativa.

Que mediante Radicado No. 2010EE6079 del 18 de Febrero de 2010, la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de la Dirección de Control Ambiental de esta Secretaría, requirió a la COOPERATIVA INTEGRAL DE TRANSPORTADORES EL CONDOR – COINTRACONDOR LTDA, ubicada en la Calle 1 Sur No. 53-93 de la Localidad de Puente Aranda de esta ciudad, para la presentación de cuarenta y siete (47) vehículos afiliados y/o de propiedad de la empresa, con el fin de efectuar la prueba de emisiones de gases, los días 08, 09, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 18 y 19 de Marzo de 2010, en el punto fijo de control ambiental, ubicado en la Transversal 93 No. 63-10.

Que por lo anterior se emitieron los Conceptos Técnicos No. 2988 del 17 de Febrero de 2010 y 12942 del 11 de Agosto de 2010, donde se informa que en ejercicio de las

AUTO No. 00664

funciones de control y seguimiento ambiental se practicaron las pruebas en comento por parte de la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de la Dirección de Control Ambiental de esta Secretaría, con el fin de verificar el cumplimiento de los niveles de opacidad de los vehículos de conformidad con la Resolución 556 de 2003 y en cumplimiento a los requerimientos No. 2009EE39866 del 10 de Septiembre de 2009, 2010EE6079 del 18 de Febrero de 2010, dicho concepto expresa lo siguiente:

CONCEPTO TÉCNICO No. 2988 de 17 de Febrero de 2010.

" 4. RESULTADOS

4.1 Los siguientes vehículos incumplieron el requerimiento al no presentarse para efectuar la prueba de gases.

Tabla No. 1. Los siguientes vehículos incumplieron el requerimiento al no presentarse para efectuar la prueba de gases.

| VEHICULOS QUE NO ATENDIERON EL REQUERIMIENTO | |
|----------------------------------------------|-----------------------|
| PLACA | FECHA |
| SGA463 | SEPTIEMBRE 18 DE 2009 |
| SDI436 | SEPTIEMBRE 18 DE 2009 |
| SFY546 | SEPTIEMBRE 18 DE 2009 |
| SGE554 | SEPTIEMBRE 21 DE 2009 |

4.2 Teniendo en cuenta lo establecido en el Artículo Séptimo de la Resolución 556 el siguiente resultado muestra los vehículos que asistieron a cumplir el requerimiento, pero se encontraron incumpliendo la normatividad ambiental vigente.

Tabla No. 2. El siguiente es el listado de los vehículos que asistieron a cumplir el requerimiento, pero se encontraron incumplimiento (sic) la normatividad ambiental vigente.

| VEHICULOS RECHAZADOS | | |
|----------------------|--------|--------|
| No. | PLACA | PRUEBA |
| 1 | SGB872 | R |

AUTO No. 00664

| | | |
|---|--------|---|
| 2 | SGI567 | R |
| 3 | SGF422 | R |

(...)

4.4 A continuación se presenta el resultado general obtenido en el seguimiento a los vehículos requeridos.

Tabla No. 4 Resultados generales de los vehículos requeridos a la empresa COINTRACONDOR

| CUMPLIMIENTO AL REQUERIMIENTO | | | | |
|--------------------------------------|-------------------|---------------------|-----------------------|-------------------------|
| REQUERIDOS | ASISTENCIA | INASISTENCIA | %DE ASISTENCIA | %DE INASISTENCIA |
| 10 | 6 | 4 | 60% | 40% |

| CUMPLIMIENTO A LA NORMATIVIDAD | | | | |
|---------------------------------------|------------------|-------------------|--------------------|-----------------------|
| ASISTENCIA | APROBADOS | RECHAZADOS | % APROBADOS | %DE RECHAZADOS |
| 6 | 3 | 3 | 50% | 50% |

CONCEPTO TÉCNICO No. 12942 de 11 de Agosto de 2010.

4. RESULTADOS

4.1 El siguiente es el listado de vehículos que incumplieron el requerimiento al no presentarse para efectuar la prueba de gases.

Tabla No. 1. Los vehículos relacionados no cumplieron el Artículo Octavo de la Resolución 556 de 2003.

AUTO No. 00664

| VEHICULOS QUE NO ATENDIERON EL REQUERIMIENTO | | | | | |
|----------------------------------------------|--------|------------------|-----|--------|------------------|
| No. | PLACA | FECHA | No. | PLACA | FECHA |
| 1 | SDD659 | MARZO 09 DE 2010 | 6 | SGE991 | MARZO 17 DE 2010 |
| 2 | SDI750 | MARZO 10 DE 2010 | 7 | SGF343 | MARZO 17 DE 2010 |
| 3 | SFV546 | MARZO 11 DE 2010 | 8 | SGG899 | MARZO 18 DE 2010 |
| 4 | SEJ933 | MARZO 11 DE 2010 | 9 | SGG901 | MARZO 18 DE 2010 |
| 5 | SFW749 | MARZO 12 DE 2010 | 10 | SGG917 | MARZO 19 DE 2010 |

4.2 Teniendo en cuenta lo establecido en el Artículo Séptimo de la Resolución 556 el siguiente resultado muestra los vehículos que asistieron a cumplir el requerimiento, pero se encontraron incumpliendo la normatividad ambiental vigente.

Tabla No. 2. Los vehículos relacionados incumplieron el Artículo Séptimo de la Resolución 556 de 2003.

| VEHICULOS RECHAZADOS | | | | | |
|----------------------|--------|--------|-----|--------|--------|
| No. | PLACA | PRUEBA | No. | PLACA | PRUEBA |
| 1 | SCB232 | R | 10 | SGD745 | R |
| 2 | SCB936 | R | 11 | SGD787 | R |
| 3 | SEA501 | R | 12 | SGD896 | R |
| 4 | SEJ834 | R | 13 | SGE990 | R |
| 5 | SFY035 | R | 14 | SGF422 | R |
| 6 | SGB693 | R | 15 | SGF953 | R |
| 7 | SGC011 | R | 16 | SGG905 | R |
| 8 | SGD458 | R | 17 | SGG909 | R |
| 9 | SGD246 | R | 18 | SGG914 | R |

(...)

Tabla No. 4 Resultados generales de los vehículos requeridos a la empresa COINTRACONDOR.

| CUMPLIMIENTO AL REQUERIMIENTO | | | | |
|-------------------------------|------------|--------------|----------------|------------------|
| REQUERIDOS | ASISTENCIA | INASISTENCIA | %DE ASISTENCIA | %DE INASISTENCIA |
| 47 | 37 | 10 | 79% | 34% |

AUTO No. 00664

| CUMPLIMIENTO A LA NORMATIVIDAD | | | | |
|--------------------------------|-----------|------------|-------------|-----------------|
| ASISTENCIA | APROBADOS | RECHAZADOS | % APROBADOS | % DE RECHAZADOS |
| 37 | 19 | 18 | 51% | 49% |

(...)"

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Que siendo la Secretaría Distrital de Ambiente, la autoridad Ambiental del Distrito, a ella le corresponde velar por la protección del medio ambiente y garantizar que el procedimiento de desarrollo económico y social del Distrito se oriente a la recuperación, protección y conservación del ambiente, al servicio del ser humano con el fin de garantizar la calidad de vida de los habitantes de la ciudad.

Que en ejercicio de sus funciones, la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de la Dirección de Control Ambiental de esta Secretaría, proyectó los requerimientos Nos. 2009EE39866 del 10 de Septiembre de 2009 y 2010EE6079 del 18 de Febrero de 2010, con el ánimo de verificar el cumplimiento del Artículo Séptimo de la Resolución 556 de 2003.

Que de acuerdo con la observación realizada en los Conceptos Técnicos Nos. 2988 del 17 de Febrero de 2010 y 12942 del 11 de Agosto de 2010, la COOPERATIVA INTEGRAL DE TRANSPORTADORES EL CONDOR - COINTRA CONDOR LTDA, ubicada en la Calle 1 Sur No. 53-93 de la Localidad de Puente Aranda, no dió cumplimiento en forma total a los requerimientos Nos. 2009EE39866 del 10 de Septiembre de 2009 y 2010EE6079 del 18 de Febrero de 2010, realizados por parte de esta entidad porque según los Conceptos Técnicos antes mencionados, de los vehículos requeridos Cuatro (4) no atendieron el requerimiento y Tres (3) rechazaron la prueba, Diez (10) no atendieron el requerimiento y Dieciocho (18) rechazaron la prueba con lo cual incumple de manera presunta con el Artículo Séptimo y Octavo de la Resolución 556 de 2003.

Que la Resolución 556 del 7 de Abril de 2003, expedida conjuntamente por el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente, hoy Secretaría Distrital de Ambiente, y por la Secretaría de Tránsito y Transporte, hoy Secretaría Distrital de Movilidad, se constituye como la herramienta fundamental para el control en materia de emisiones de gases contaminantes de fuentes móviles en Bogotá, D.C., en consideración a los elevados niveles de contaminación que soporta la ciudad.

Que el Artículo Séptimo de la citada Resolución determina que si durante los controles adelantados por la autoridad de tránsito o ambiental se verifica incumplimiento de la norma en más de un (1) vehículo de entidades oficiales, privadas, empresas de transporte público o propietarios particulares, el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente –DAMA hoy Secretaría Distrital de Ambiente podrá iniciar procedimientos

AUTO No. 00664

administrativos sancionatorios en su contra por incumplimiento a la norma de emisiones, conforme la dispuesto en el Artículo 85 de la Ley 99 de 1993.

Que el Artículo Octavo de la Resolución en comento manifiesta que el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente -DAMA- hoy Secretaría Distrital de Ambiente o la Secretaría de Tránsito y Transporte podrán solicitar a las entidades oficiales, privadas, empresas de transporte público o propietarios particulares, la presentación de alguno o algunos de los vehículos de su propiedad, contratados o afiliados, para efectuar una prueba de emisión de gases, en la fecha y lugar que lo disponga. El requerimiento se comunicará por lo menos con una semana de antelación. El mismo vehículo no podrá ser citado más de dos veces durante un año.

Que de acuerdo con lo dispuesto por los Artículos Octavo, 79 y 80 de la Constitución Nacional, es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica, fomentar la educación para el logro de estos fines, planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución.

Que el Artículo Octavo y el numeral Octavo del Artículo 95 de la misma Carta, establecen como obligación de los particulares, proteger los recursos naturales del país y velar por la conservación de un ambiente sano.

Que el Artículo 66 de la Ley 99 de 1993 consagra las competencias de los grandes centros urbanos así: *“Los municipios, distritos o áreas metropolitanas cuya población urbana fuere igual o superior a un millón de habitantes (1.000.000) ejercerán dentro del perímetro urbano las mismas funciones atribuidas a las Corporaciones Autónomas Regionales, en lo que fuere aplicable al medio ambiente urbano. Además de las licencias ambientales, concesiones, permisos y autorizaciones que les corresponda otorgar para el ejercicio de actividades o la ejecución de obras dentro del territorio de su jurisdicción.”*

Que en cumplimiento al debido procedimiento y el derecho de defensa, esta Secretaría en concordancia con la Ley 1333 de 2009, procede a iniciar el procedimiento sancionatorio de carácter ambiental, con el fin de determinar si efectivamente se realizó una conducta contraria a la normatividad ambiental, por su presunto incumplimiento a los Artículos Séptimo y Octavo de la Resolución 556 de 2003 “Por la cual se expiden normas para el control de las emisiones en fuentes móviles”.

Que la Ley 1333 de 2009, estableció el procedimiento sancionatorio en materia ambiental, subrogando los Artículos 83 a 86 de la Ley 99 de 1993, y señaló que el Estado es titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental, a través del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, actual Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, y demás autoridades ambientales, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos.

Que la Ley 1333 de 2009, señala en su Artículo Tercero, que son aplicables al procedimiento sancionatorio ambiental, los principios constitucionales y legales que rigen

AUTO No. 00664

las actuaciones administrativas y los principios ambientales prescritos en el Artículo Primero de la Ley 99 de 1993.

Que a su vez, el Artículo Quinto de la misma Ley, establece que se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación a las disposiciones ambientales vigentes y a las contenidas en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente; de igual manera, constituye infracción ambiental la comisión de daño al medio ambiente.

Que el procedimiento sancionatorio contenido en la Ley 1333 de 2009, señala que con el objeto de establecer si existe o no mérito para iniciar el procedimiento sancionatorio, se ordenará una indagación preliminar, cuando hubiere lugar a ello; sin embargo, para el presente caso se encuentra que existe un presunto incumplimiento a la normatividad ambiental, toda vez que existen mediciones y consideraciones técnicas que dan lugar a presumir que la Empresa de Transporte COOPERATIVA INTEGRAL DE TRANSPORTADORES EL CONDOR - COINTRACONDOR LTDA, incumplió presuntamente al Artículo Séptimo y Octavo de la Resolución 556 de 2003, razón por la cual se considera que no se requiere de la indagación preliminar en comento y en consecuencia se procederá de oficio a ordenar la correspondiente apertura de investigación ambiental.

Que según lo establece el Artículo 18 de la Ley 1333 de 2009, con el fin de verificar los hechos u omisiones constitutivas de infracción a las normas ambientales, se debe iniciar procedimiento sancionatorio, el cual se puede adelantar de oficio, a petición de parte o como consecuencia de haberse impuesto una medida preventiva.

Que la misma Ley en su Artículo 22 dispone que para determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos probatorios, la autoridad ambiental competente puede realizar todo tipo de diligencias administrativas, tales como visitas técnicas, toma de muestras, exámenes de laboratorio, mediciones, caracterizaciones, etc.

Que en caso de existir mérito para continuar con la investigación, esta entidad procederá a formular cargos contra el presunto infractor tal y como lo establece el Artículo 24 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009.

Que el Acuerdo 257 de 2006, "Por el cual se dictan normas básicas sobre la estructura, organización y funcionamiento de los organismos y de las entidades de Bogotá, Distrito Capital y se expiden otras disposiciones", ordeno en su Artículo 101, transformar el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente -DAMA-, en la Secretaría Distrital de Ambiente -SDA-, como un organismo del sector central, con Autonomía administrativa y financiera.

Que los Decretos 109 y 175 de 2009, establecen la nueva estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, determinan las funciones de sus dependencias y dictan otras disposiciones.

AUTO No. 00664

Que de acuerdo con lo dispuesto en el literal c) del Artículo Primero de la Resolución 3074 de 2011, el Secretario Distrital de Ambiente delega en el Director de Control Ambiental, entre otras funciones, la de "expedir los actos de indagación, iniciación de procedimiento sancionatorio, remisión a otras autoridades, cesación de procedimiento, exoneración de responsabilidad, formulación de cargos, práctica de pruebas, acumulación etc."

Que en merito de lo expuesto,

DISPONE

ARTÍCULO PRIMERO.- Iniciar Procedimiento Sancionatorio Administrativo Ambiental en contra de la COOPERATIVA INTEGRAL DE TRANSPORTADORES EL CONDOR – COOINTRACONDOR LTDA, identificada con el NIT. 860045165-0, ubicada en la Calle 1 Sur No. 53-93 de la Localidad de Puente Aranda, representada legalmente por la señora GLORIA ESTELLA SILVA DE NIÑO o a quien haga sus veces, con el fin de verificar los hechos u omisiones constitutivas de infracción ambiental, de conformidad con lo señalado en la parte motiva del presente acto administrativo.

PARÁGRAFO.- En orden a determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos probatorios, se podrá de oficio realizar todo tipo de diligencias y actuaciones administrativas que se estimen necesarias y pertinentes, en los términos del Artículo 22 de la Ley 1333 de 2009.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Notificar el contenido del presente Acto Administrativo a la señora GLORIA ESTELLA SILVA DE NIÑO, en su calidad de representante legal o a quien haga sus veces de la COOPERATIVA INTEGRAL DE TRANSPORTADORES EL CONDOR – COOINTRACONDOR LTDA, en la Calle 1 Sur No. 53-93 de la Localidad de Puente Aranda.

PARÁGRAFO. - El Representante Legal o quien haga sus veces, deberá presentar al momento de la notificación, Certificado de Existencia y Representación de la persona jurídica o documento idóneo que lo acredite como tal

ARTÍCULO TERCERO.- Comunicar esta decisión a la Procuraduría Delegada para Asuntos Ambientales y Agrarios, conforme lo dispone el Artículo 56 de la Ley 1333 de 2009.

ARTÍCULO CUARTO.- Publicar el presente Acto Administrativo en el boletín que para el efecto disponga la entidad, lo anterior en cumplimiento del Artículo 70 de la Ley 99 de 1993.

AUTO No. 00664

ARTÍCULO QUINTO.- Contra el presente Acto Administrativo no procede recurso alguno de conformidad con lo preceptuado en el Artículo 49 del Código Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Bogotá a los 30 días del mes de junio del 2012


Julio Cesar Pulido Puerto
DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL
EXP. SDA-08-12-800

Elaboró:

| | | | | | | | | |
|--------------------------------------|------|----------|------|----------|------|-----------------------|------------------|-----------|
| Adriana De Los Angeles Baron Wilches | C.C: | 53016251 | T.P: | 158058CS | CPS: | CONTRAT O 674 DE 2011 | FECHA EJECUCION: | 8/03/2012 |
|--------------------------------------|------|----------|------|----------|------|-----------------------|------------------|-----------|

Revisó:

| | | | | | | | | |
|--------------------------------|------|----------|------|--------|------|-----------------------|------------------|------------|
| Jorge Alexander Caicedo Rivera | C.C: | 79785655 | T.P: | 114411 | CPS: | CONTRAT O 197 DE 2012 | FECHA EJECUCION: | 27/06/2012 |
|--------------------------------|------|----------|------|--------|------|-----------------------|------------------|------------|

| | | | | | | | | |
|--------------------------------------|------|----------|------|----------|------|-----------------------|------------------|------------|
| Adriana De Los Angeles Baron Wilches | C.C: | 53016251 | T.P: | 158058CS | CPS: | CONTRAT O 674 DE 2011 | FECHA EJECUCION: | 23/03/2012 |
|--------------------------------------|------|----------|------|----------|------|-----------------------|------------------|------------|

Aprobó:

| | | | | | | | | |
|---------------------|------|----------|------|--|------|--|------------------|------------|
| Edgar Alberto Rojas | C.C: | 88152509 | T.P: | | CPS: | | FECHA EJECUCION: | 18/06/2012 |
|---------------------|------|----------|------|--|------|--|------------------|------------|

NOTIFICACION PERSONAL

En Bogotá, D.C., a los 08 días del mes de Agosto del año (2012), se notifica personalmente el contenido de Auto # 664 del 2012 al señor (a), Gloria Estrella Silva DE NIÑO en su calidad de Representante Legal

identificado (a) con el número de cédula No. 41484758 de Bogotá el C.S.J., quien fue informado que no se opone a la decisión, ningún recurso.

EL NOTIFICADO:

Dirección:

Teléfono (L):

QUIEN NOTIFICA:

[Handwritten Signature]
CL. 7 SUR # 53-99
2617046
IVANJA GUILLE